



**“Basilica di S. Andrea – Interventi di restauro conservativo della torre campanaria; procedura ai sensi degli artt. 31, comma 8 e 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. n. 50 del 18.04.2016, per l'affidamento dell’ incarico di progettazione definitiva/esecutiva, direzione operativa e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione”**

(CUP E62C16000060004 - CIG 6829153B53)

**VERBALE DI AGGIUDICAZIONE**

**(PARTE TERZA – Seduta pubblica)**

Addì 14 del mese di NOVEMBRE alle ore 12.35, in Vercelli, presso gli uffici del Settore Opere Pubbliche, Patrimonio, Smart City e Politiche Ambientali ed Energetiche, al secondo piano del Palazzo “Isabella de Cardona” di via Q. Sella n° 1; viene esperita la Procedura DI GARA AI SENSI DEGLI ARTT. 31, COMMA 8 E 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D. LGS. N. 50 DEL 18.04.2016, PER L’AFFIDAMENTO DELL’ INCARICO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA, DIREZIONE OPERATIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE DA AGGIUDICARSI CON IL METODO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU’ VANTAGGIOSA AI SENSI DELL’ART.95, DEL MEDESIMO DECRETO, secondo quanto riportato dettagliatamente nel disciplinare di gara.

La Commissione di gara è ricomposta nel suo plenum come da nomina con Determina Dirigenziale n. 2654 in data 7 novembre 2016, nelle persone dei Signori:

– Ing. Giorgio LUPARIA, funzionario del Settore Opere Pubbliche, Patrimonio, Smart City e Politiche Ambientali ed Energetiche	Componente
– Geom. Giuseppe CATALANO, funzionario del Settore Opere Pubbliche, Patrimonio, Smart City e Politiche Ambientali ed Energetiche	Componente

È presente il geom. Nazzareno BIGLIA, dipendente del medesimo settore, cui sono affidati i compiti di redazione del verbale delle operazioni della Commissione;

Il Presidente dà atto che con nota prot. n. 49225 in data 11.11.2016 inviata a mezzo PEC, è stata data comunicazione a tutti i concorrenti ammessi alla fase di apertura l’apertura delle offerte economiche della convocazione della seduta pubblica di gara per l’apertura della “Busta C – Offerta Economica” e valutazione delle offerte di cui al punto 7.2 del disciplinare di gara.

Non è presente alcun rappresentante dei soggetti invitati alla procedura di gara;

Alle ore 12.40 si dichiara aperta la seduta pubblica al fine di procedere all’apertura delle buste contenenti le offerte “economiche” (Busta C).

Il Presidente procede alla rilettura del verbale della seduta riservata e dei punteggi complessivi attribuiti alle offerte tecniche degli operatori economici ammessi; prosegue quindi prelevando dall’armadio chiuso a chiave, le cui chiavi sono state conservate dal presidente stesso, la busta sigillata e siglata contenente le buste C “Offerta Economica”.

Il presidente quindi, seguendo l’ordine progressivo di numerazione, procede all’apertura delle buste e alla lettura delle offerte economiche che risultano essere le seguenti:

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>Ribasso Offerto (%)</b>
ATP: ARKGEO ENGINEERING SRL (capogruppo)	15,11 %
ATP: SPIRA SRL (capogruppo)	25,64 %



ATP: ARCH. SILVIA DELDOSSI (capogruppo)	17,00 %
ATP: STUDIO TECNICO DGS (capogruppo)	20,00 %
ATP: ING. JURINA (capogruppo)	20,22 %
ATP: STUDIO MARCUCCI (capogruppo)	30,00 %
ATP: ARCH. MARCO ZOCCO (capogruppo)	23,51 %
RTP: A&A (capogruppo)	41,10 %
ATP: ARCH. LEOTTA CIRINO (capogruppo)	17,50 %

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire, utilizzando la seguente procedura come indicata nel Disciplinare all'art. 4:

calcolo del coefficiente:

$$C_i = \frac{144,272521}{1 + e^{0,814806 - 0,205R_i}} - 44,272521$$

dove:

- $R_i$  = riduzione percentuale del prezzo, espressa in valore assoluto, formulata dal concorrente i-esimo;  
 $C_i$  = coefficiente, variabile tra 0 e 100, conseguito dal concorrente i-esimo in relazione all'elemento prezzo;  
 $e$  = valore costante (numero di Eulero).

calcolo del punteggio:

Il punteggio relativo all'elemento prezzo è attribuito con la seguente formula:

$$H_i = \frac{C_i P}{C_{max}}$$

dove:

- $H_i$  = punteggio relativo all'elemento prezzo conseguito dal concorrente i-esimo;  
 $P$  = valore ponderale attribuito all'elemento prezzo;  
 $C_{max}$  = coefficiente ( $C_i$ ) massimo attribuito.  
 punteggio =  $P_{min}/P_i * C$

e pertanto:

**Disciplinare di gara Art. 4**

c_1	144,272521
c_2	44,272521
c_3	0,814806

$$C_i = \frac{144,272521}{1 + e^{0,814806 - 0,205R_i}} - 44,272521$$

$$C_i = \frac{144,272521}{1 + e^{0,814806 - 0,205R_i}} - 44,272521 \quad H_i = \frac{C_i P}{C_{max}}$$

coeff\_max = 99,928602

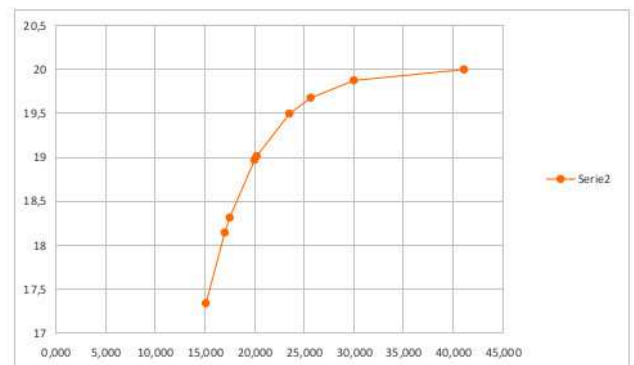
Pmax = 20

**TABELLA OFFERTE ECONOMICHE SECONDO ORDINE DI RIBASSO**

N	Ditta	Rib %	coeff	H
11	RTP: A&A	41,100	99,928602	20
7	ATP: STUDIO MARCUCCI	30,000	99,3080886	19,875809
2	ATP: SPIRA SRL	25,640	98,3203266	19,678115
10	ATP: ARCH. MARCO ZOCCO	23,510	97,4171454	19,49735
6	ATP: ING. JURINA	20,220	95,0159004	19,016758
4	ATP: STUDIO TECNICO DGS	20,000	94,7942681	18,9724
13	ATP: ARCH. LEOTTA CIRINO	17,500	91,514222	18,315922
3	ATP: ARCH. SILVIA DELDOSSI	17,000	90,6576014	18,144475
1	ATP: ARKGEO ENGINEERING SRL	15,110	86,645816	17,341545

**TABELLA OFFERTE ECONOMICHE SECONDO ORDINE DI BUSTA**

N	Ditta	Rib %	coeff	H
1	ATP: ARKGEO ENGINEERING SRL	15,110	86,645816	17,34
2	ATP: SPIRA SRL	25,640	98,3203266	19,68
3	ATP: ARCH. SILVIA DELDOSSI	17,000	90,6576014	18,14
4	ATP: STUDIO TECNICO DGS	20,000	94,7942681	18,97
6	ATP: ING. JURINA	20,220	95,0159004	19,02
7	ATP: STUDIO MARCUCCI	30,000	99,3080886	19,88
10	ATP: ARCH. MARCO ZOCCO	23,510	97,4171454	19,5
11	RTP: A&A	41,100	99,928602	20
13	ATP: ARCH. LEOTTA CIRINO	17,500	91,514222	18,32



originale file tabella excel elaborato in gara



**Il punteggio totale per ogni concorrente risultante dalla somma dei punteggi acquisiti per l'Offerta Quali-Quantitativa e l'Offerta Economica risulta il seguente:**

	Impresa	Punteggio Offerta quali-quantitativa	Punteggio economico		TOTALE PUNTEGGIO
			Ribasso offerto	Totale Punteggio Economico	
1	ATP: ARKGEO ENGINEERING SRL (capogruppo)	53,34	15,11	17,34	70,68
2	ATP: SPIRA SRL (capogruppo)	55,45	25,64	19,68	75,13
3	ATP: ARCH. SILVIA DELDOSSI (capogruppo)	68,09	17,00	18,14	86,23
4	ATP: STUDIO TECNICO DGS (capogruppo)	45,13	20,00	18,97	64,10
6	ATP: ING. JURINA (capogruppo)	45,80	20,22	19,02	64,82
7	ATP: STUDIO MARCUCCI (capogruppo)	70,79	30,00	19,88	90,67
10	ATP: ARCH. MARCO ZOCCO (capogruppo)	71,67	23,51	19,50	91,17
11	RTP: A&A (capogruppo)	67,09	41,10	20,00	87,09
13	ATP: ARCH. LEOTTA CIRINO (capogruppo)	58,80	17,50	18,32	77,12

La graduatoria definitiva, in ordine di punteggio assegnato è la seguente:

1°	ATP: ARCH. MARCO ZOCCO (capogruppo)	91,17
2°	ATP: STUDIO MARCUCCI (capogruppo)	90,67
3°	RTP: A&A (capogruppo)	87,09
4°	ATP: ARCH. SILVIA DELDOSSI (capogruppo)	86,23
5°	ATP: ARCH. LEOTTA CIRINO (capogruppo)	77,12



6°	ATP: SPIRA SRL (capogruppo)	75,13
7°	ATP: ARKGEO ENGINEERING SRL (capogruppo)	70,68
8°	ATP: ING. JURINA (capogruppo)	64,82
9°	ATP: STUDIO TECNICO DGS (capogruppo)	64,10

Si procede infine a determinare la presenza di offerte da sottoporre a verifica ai sensi dell'art.97, comma 3) del D.lgs 50/2016:

Concorrente	Soglia Punteggio tecnico			Soglia Punteggio economico			VERIFICA Congruità ex art. 97 c.3
	punteggio	soglia (4/5*80)	verifica	punteggio	soglia (4/5*20)	verifica	
ATP: ARKGEO ENGINEERING SRL (capogruppo)	53,34	64,00	<b>NO</b>	17,34	16,00	<b>SI</b>	<b>NO</b>
ATP: SPIRA SRL (capogruppo)	55,45	64,00	<b>NO</b>	19,68	16,00	<b>SI</b>	<b>NO</b>
ATP: ARCH. SILVIA DELDOSSI (capogruppo)	68,09	64,00	<b>SI</b>	18,14	16,00	<b>SI</b>	<b>SI'</b>
ATP: STUDIO TECNICO DGS (capogruppo)	45,13	64,00	<b>NO</b>	18,97	16,00	<b>SI</b>	<b>NO</b>
ATP: ING. JURINA (capogruppo)	45,80	64,00	<b>NO</b>	19,02	16,00	<b>SI</b>	<b>NO</b>
ATP: STUDIO MARCUCCI (capogruppo)	70,79	64,00	<b>SI</b>	19,88	16,00	<b>SI</b>	<b>SI'</b>
ATP: ARCH. MARCO ZOCCO (capogruppo)	71,67	64,00	<b>SI</b>	19,50	16,00	<b>SI</b>	<b>SI'</b>
RTP: A&A (capogruppo)	67,09	64,00	<b>SI</b>	20,00	16,00	<b>SI</b>	<b>SI'</b>
ATP: ARCH. LEOTTA CIRINO (capogruppo)	58,80	64,00	<b>NO</b>	18,32	16,00	<b>SI</b>	<b>NO</b>



Dalla tabella si evince che le ditte da sottoporre a verifica della soglia di anomalia sono 4:

1°	ATP: ARCH. MARCO ZOCCO (capogruppo)	91,17
2°	ATP: STUDIO MARCUCCI (capogruppo)	90,67
3°	RTP: A&A (capogruppo)	87,09
4°	ATP: ARCH. SILVIA DELDOSSI (capogruppo)	86,23

**In considerazione di quanto sopra esposto la Commissione propone provvisoriamente, in attesa delle operazioni di verifica dell'anomalia, l'aggiudicazione della gara all'operatore economico:**

**ATP: ARCH. MARCO ZOCCO (capogruppo), con sede in Via Giovanni Cravero n. 12 – 10154 Torino**, che ha conseguito il punteggio totale di **91,17/100** con un ribasso sul valore a base di gara del 23,51% .

Alle ore 12,55 la Commissione, dichiara conclusi i lavori e demanda al R.U.P. gli adempimenti conseguenti relativi all'acquisizione delle giustificazioni da parte degli operatori individuati.

Il Presidente scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un apposito armadio chiuso a chiave – posto in un ufficio chiuso al pubblico - le cui chiavi sono custodite dal Presidente stesso.

Vercelli, 14 novembre 2016

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to arch. Liliana Patriarca

I COMPONENTI

F.to Ing. Giorgio Luparia

F.to Geom. Giuseppe Catalano

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to geom. Nazzareno Biglia